

¡ES LA ECONOMÍA! EVOLUCIÓN DE LA VITIVINICULTURA CANARIA EN LA PRIMERA DÉCADA DEL SIGLO XXI.¹

Juan S. Nuez Yáñez²

José Ignacio González Gómez

Sandra Morini Marrero

Resumen

Desde las décadas finales del siglo XX, en Canarias se ha podido observar una recuperación del sector vitivinícola de la mano, por una parte, de unos agricultores y bodegueros que han sabido mantener una tradición secular que se remonta a los mismos años de la incorporación del Archipiélago a la corona de Castilla. Por otra, y de vital importancia, por la ingente ayuda recibida de las administraciones públicas, tanto de manera directa como indirecta. Sin embargo, esta trayectoria parece haber tocado techo con el cambio de centuria, cuyos primeros ejercicios muestran una tendencia negativa. La falta de rentabilidad de las bodegas estaría detrás de este comportamiento.

Palabras claves: Exceso de vino, Rentabilidad, Canarias, siglo XXI

Abstract

From the last decades of the twentieth century, a recovery of the wine sector has been observed in the Canary Islands. On the one hand, because of the existence of some farmers and winemakers who have maintained a secular tradition that goes back to the incorporation of the archipelago to the crown of Castilla. On the other hand, because of the important support received from public authorities, both directly and indirectly. However, this trend seems to have peaked at the turn of century, whose first years show a negative trend. The lack of profitability of the wineries would be behind this behaviour.

Keywords: Wine surplus, Profitability, Canary Islands, 21st century

¹ Este trabajo se enmarca dentro del proyecto de investigación "Análisis de costes, precios y competitividad en la agricultura canaria de exportación", financiado por la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información del Gobierno de Canarias (convocatoria 2008, proyectos de I+D+i para grupos de investigación y para empresas; periodo de ejecución octubre 2009-octubre 2011)

² Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de La Laguna. Dirección de contacto, jnuezy@ull.es

RECIBIDO: Noviembre 3 de 2011

ACEPTADO: Noviembre 27 de 2011

Introducción

Desde las décadas finales del siglo XX, en Canarias se ha podido observar una recuperación del sector vitivinícola. Se trata de una actividad que cuenta con una tradición secular que se remonta a los mismos años de la incorporación del Archipiélago a la Corona de Castilla³. Agricultores y bodegueros han mantenido esa tradición y en respuesta a condicionantes sociales y culturales, más incluso que económicos, han permitido la pervivencia del cultivo del viñedo y de la producción de vino. Sin embargo, las decisiones de inversión en la actividad de profesionalización del cultivo de la viña y de la comercialización vitícola son mucho más recientes, respondiendo en buena medida al estímulo que significó la identificación pública de esta actividad como una prioridad merecedora de ayudas en cuantías de importancia notable⁴.

Todo lo anterior tuvo su reflejo en un incremento de los parámetros del sector. Sin poder entrar a valorar correctamente el impacto sobre la superficie

³ MACÍAS HERNÁNDEZ, A.M., "El vino en la historia insular", *Vinaletras. Cuaderno bianual de cultura y vino tacorornte-Acentejo*, 2007, 1, pp. 6-12. www.tacovin.com/dota/Active/pdf/part1.pdf
NUEZ YÁNEZ, J.S., "Durmiendo con su enemigo. La vitivinicultura canaria entre 1850 y 1936", II Congreso de Historia Vitivinícola. Uruguay en el contexto regional (1870-1950), Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de la República, (formato CD-Rom), 2003.

NUEZ YÁNEZ, J.S., "Un paseo por la historia de los vinos de Tenerife", en RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, P. (dir), *Tenerife, isla de vinos*, Santa Cruz de Tenerife, Ecos Comunicación Integral, 2006, pp. 13-21.

⁴ DUPUIS, I., *Consideraciones sobre la aplicación de la política agroambiental europea en canarias para el periodo 1994-2001*, Documento de trabajo. Ejemplar mecanografiado, 2002.

DUPUIS, I., *Los efectos de las políticas comunitarias sobre las agriculturas de las regiones ultraperiféricas: el caso de las Islas Canarias*, La Laguna, Ediciones Baile del Sol, 2003.

MACÍAS HERNÁNDEZ, A.M. y G. MORALES MATOS, "El proceso «modernizador» de la viticultura canaria de finales del siglo XX", en VIEIRA, A. (coord.), *Actas do III Simposio da Associação Internacional de História e Civilização da Vinha e do Vinho*, Funchal, Centro de Estudios de Historia do Atlántico, 2004, pp. 529-540

NUEZ YÁNEZ, J.S.: "Despertares. La vitivinicultura canaria en la segunda mitad del siglo XX", en *III Congreso de Historia Vitivinícola Uruguay – I Congreso de Historia Vitivinícola Regional*, Montevideo, Red de Estudios Vitivinícolas de la Región Austral, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y Facultad de Agronomía de la Universidad de la República, (formato CD-Rom), 2005

PROEXCA, *Informe vinos de Canarias 2002/2004*, www.proexca.es/tiki-index.php?page_ref_id=149, 2004

cultivada, dados los enormes problemas existentes en lo que respecta a su cuantificación⁵, la producción sí que se vio incrementada desde los 19 millones de litros de promedio anual de la segunda mitad de los años ochenta a los 26 de una década después, tal y como se recoge en las estadísticas del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino del Gobierno de España (cfr. Cuadro 1). De estos últimos, una tercera parte estaba contraetiquetada por alguna de las denominaciones de origen que surgieron en ese ínterin⁶.

Cuadro 1
Oferta disponible aparente en Canarias, 1986-2010.
Millones de litros, promedio quinquenal

	Producido en Canarias			Importado	Oferta disponible	
	Con D.O.	Sin D.O.	Total		Total	Lts/hab
1986-90	n.d.	n.d.	18,89	42,40	61,29	40,32
1991-95	3,45	16,50	19,95	51,10	71,05	45,54
1996-00	7,72	18,55	26,26	52,20	78,46	47,27
2001-05	5,43	11,68	17,11	49,50	66,61	35,42
2006-10	5,82	7,88	13,70	47,76	61,46	29,80

NOTA: n.d. no disponible

FUENTE: MARM, Aduanas, INE. Elaboración propia.

Ahora bien, esta trayectoria parece haber tocado techo con el cambio de centuria, cuyos primeros ejercicios muestran una tendencia negativa pese al incremento de las ayudas públicas al sector⁷. Podría argumentarse que ésta es una situación que se observa prácticamente en la totalidad del universo vitivinícola debido al incremento del stockaje acumulado provocado por el descenso generalizado del consumo⁸. Sin embargo, un análisis más detallado

⁵ GODENAU, D. y S.J. SUÁREZ SOSA, *¿Cuánto viñedo hay? Contraste de las diferentes fuentes estadísticas a través de una muestra de parcelas en la Denominación de Origen Tacoronte-Acentejo*, ejemplar mecanografiado, 2004. www.tacovin.com/dota/Active/pdf/cuanto.pdf

RODRÍGUEZ DONATE, C., *Análisis de las decisiones de consumo de vino en Tenerife mediante modelos de elección discreta*, Tesis doctoral inédita, 2005

⁶ LÓPEZ ARIAS, M., "Denominación de Origen", en *Gran Enciclopedia Canaria*, La Laguna, Ediciones Canarias, 1997, tomo V, pp. 1257-1258.

⁷ Una trayectoria negativa que ya desde 2002 algunos vislumbraban iba a llegar si no se ponían cartas en el asunto. Las razones esgrimidas entonces se han ido cumpliendo en su totalidad. GODENAU, D., "Hipótesis para un debate", *Bodega Canaria*, 9, 2002. www.bodegacanaria.com/reportajes03.htm

⁸ Según el último balance de la situación del sector vitivinícola mundial realizado por la Organización Internacional de la Viña y el Vino (OIV), la producción global en 2010 habría retrocedido a niveles de 1998. Sobre lo ocurrido en España, ver, por ejemplo, MARTÍNEZ

de la evolución económica de las bodegas de las Islas muestra algunas particularidades específicas.

Descenso de la oferta disponible aparente anual

De acuerdo con las estadísticas de comercio exterior y de producción local de vino, en Canarias se ha pasado de una oferta disponible aparente de 71,4 millones de litros en 2000 a no alcanzar los 55 en 2010, es decir, un 23 por ciento menos (cfr. Cuadro 2). Con esas cifras, y dado el importantísimo crecimiento poblacional experimentado por el Archipiélago en esta última década, en datos *per capita* habría pasado de 41,63 litros por habitante y año a únicamente 26, por lo que la pérdida ascendería al 37 por ciento.

Ahora bien, ese descenso en la oferta disponible aparente se ha producido básicamente por la reducción de la producción local, que ha pasado de más de 20 millones de litros a menos de 10 en los últimos ejercicios, ya que las importaciones han continuado moviéndose en torno a los 48 millones de litros⁹. Dentro de la producción local, los vinos no sometidos a los controles de los Consejos Reguladores de las Denominaciones de Origen existentes en Canarias, y, por tanto, no perceptores de las diferentes líneas de apoyo financiero al sector, son los más castigados, pues de cosechar unos 10 millones de litros anuales en el primer quinquenio de la década ha pasado a menos de 7 en el segundo.

CARRIÓN, J.M. y MEDINA ALBADALEJO, F.J., "Change and development in the Spanish wine industry, 1950-2009", *Documentos de Trabajo de la Asociación Española de Historia Económica*, DT-1006, 2010. www.aehe.net/2010/06/dt-aehe-1006.pdf

⁹ NUEZ YÁNEZ, J.S., "¿Qué vino hemos bebido? Caracterizando la oferta disponible de vino en una economía abierta: Canarias, 1886-2006", *Territorios del Vino*, 2008, 3, pp. 38-64

Cuadro 2.
Oferta disponible aparente en Canarias, 2000-2010.
Millones de litros.

	Producido en Canarias			Importado	Oferta disponible	
	Con D.O.	Sin D.O.	Total		Total	Lts/hab
2000	10,6	12,7	23,3	48,2	71,4	41,63
2001	5,0	13,4	18,3	48,9	67,2	37,73
2002	3,9	11,5	15,3	48,3	63,6	34,52
2003	6,8	12,7	19,5	48,9	68,4	36,10
2004	5,7	8,1	13,9	49,9	63,8	33,30
2005	5,7	12,7	18,4	49,0	67,5	34,29
2006	9,9	14,1	24,0	49,0	73,0	36,58
2007	4,4	7,1	11,5	48,9	60,4	29,80
2008	6,1	10,3	16,4	47,3	63,7	30,69
2009	5,2	4,8	10,0	45,2	55,3	26,26
2010e	3,4	3,1	6,5	48,5	55,0	26,04

Nota: Los datos de 2010 son estimaciones.

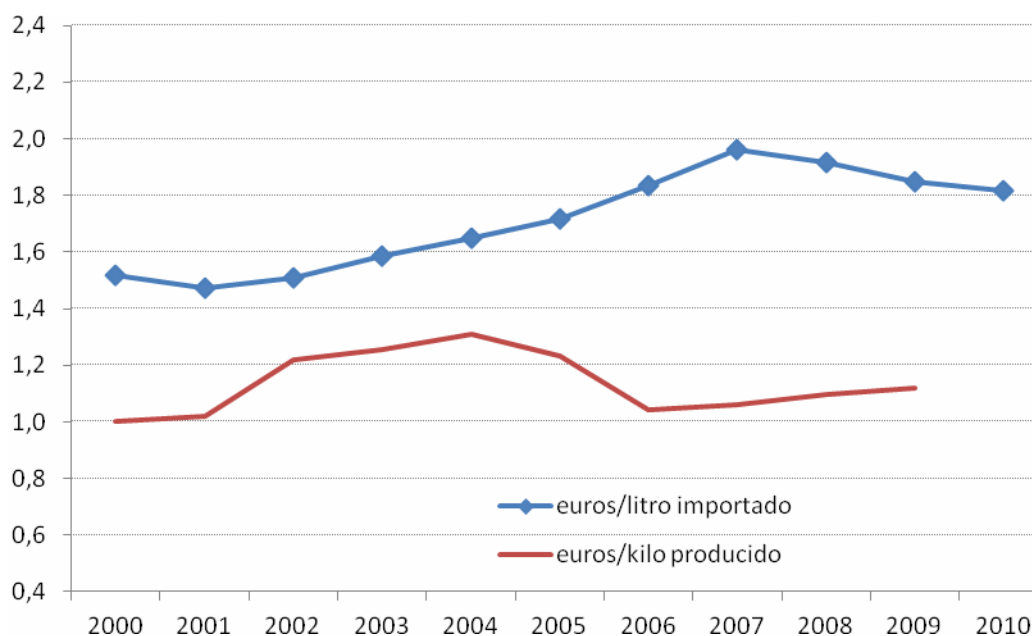
Fuente: MARM, D.G. de Aduanas, INE. Elaboración propia.

Parte de este descenso ha sido por cuestiones meteorológicas. Así, en 2009 hubo una ola de calor en agosto que arrasó el cultivo y en 2010 se produjo una mala brotación desde el invierno, lo que provocó una reducción de la cosecha. Pero otra parte, y de manera principal, ha sido originada por la imposibilidad de vender todo el vino producido, con lo que se ha generado una importante acumulación de stocks, lo que ha llevado a que las bodegas compren menos uva a los viticultores por no poder dar salida a las existencias. Así, un problema de comercialización final se ha ido desplazando hasta el principio de la cadena productiva, recortándose así la superficie cultivada y la producción.

Uno de los principales problemas para poder comercializar la producción local es el diferencial de precios con las importaciones. Como puede observarse en el gráfico 1, mientras que el precio medio c.i.f. de los vinos llegados de fuera se ha movido entre los 1,47 y los 1,96 euros por litro, el coste de compra de la uva para vinificación en Canarias nunca ha estado por debajo de 1 euro, precio que se elevaría si solamente tuviéramos en consideración el de la uva de producción controlada por los Consejos Reguladores de las

distintas Denominaciones de Origen. Unos precios de la uva que obedecen al pequeño tamaño de las explotaciones, la escasa mecanización y la orografía, que implican una mayor necesidad de mano de obra que en la mayoría de las zonas productoras españolas, origen principal de las importaciones que llegan a las Islas. A esto habría que añadir la necesidad de traer de fuera buena parte del material requerido para la fabricación de vino –botellas, cápsulas, etc... Con todo ello, se estaría hablando que en un año normal el coste de producción podría estar entre los 2,8 y los 3,0 euros por botella, saliendo de la bodega entre 4,5 y 5 euros¹⁰.

Gráfico 1.
Precio c.i.f. del vino importado y precio de la uva pagado al agricultor.



Fuente: ISTAC. Elaboración propia

¹⁰ Según comenta Mari Paz Gil, gerente del Consejo Regulador de la Denominación de Origen Tacoronte-Acentejo en entrevista publicada el lunes 31 de octubre de 2011 en el periódico La Opinión de Tenerife. www.laopinion.es/economia/2011/10/31/vender-casa-hay-vino-barato-fuera/377346.html

Cuadro 3
Superficie, viticultores y bodegas inscritas en las denominaciones de origen en Canarias.

	Hectáreas	Viticultores	Bodegas	Hect./vit.	Hect./bod.
2000	10.718	9.992	252	1,07	42,53
2001	10.634	10.394	309	1,02	34,41
2002	9.543	11.943	292	0,80	32,68
2003	9.364	9.775	282	0,96	33,21
2004	8.431	9.768	270	0,86	31,22
2005	8.034	9.761	299	0,82	26,87
2006	7.867	9.833	306	0,80	25,71
2007	7.643	9.602	285	0,80	26,82
2008	7.557	9.592	285	0,79	26,52
2009	7.365	9.802	287	0,75	25,66

Fuente: ISTAC. Elaboración propia.

Con más de 48 millones de litros entrando en Canarias a precios inferiores a 2 euros, no es extraño que a las bodegas isleñas les costara comercializar su producción. Al reducir el volumen de uva comprado, algunos agricultores dejaron de producir, una cuestión que resulta más fácil de cuantificar si nos concentramos en lo ocurrido en la producción destinada a vcpdr. De acuerdo con los registros de las mismas, las 10.718 hectáreas en producción en 2000 se habían reducido a 7.365 en 2009, un retroceso del 31%, como se recoge en el cuadro 3. En cuanto al número de viticultores inscritos, pasó de un máximo en 2002 cercano 12.000 a un mínimo en 2008 inferior a 9.600. Esos viticultores que han abandonado el sector cultivaban explotaciones de mayor tamaño que la media, pues este indicador cayó desde las 1,07 hectáreas por viticultor a solamente 0,75. Finalmente, las bodegas, que llegaron a ser 309 en 2001, no llegaban a 290 en los últimos ejercicios contemplados, de manera que las hectáreas por bodega disminuyeron desde las 42,5 de 2000 a las 25,7 de 2009.

Los efectos de la sobreproducción y la falta de rentabilidad se pueden observar aún más claramente si descendemos al análisis de lo acontecido en la Denominación de Origen Ycoden Daute Isora, del Noroeste de Tenerife (cfr.

Cuadro 4). En este caso, el número de hectáreas, tras tocar techo en 2001 con 1.450, se desploma a una velocidad vertiginosa, de manera que en 2010 apenas supera las 260, lo que supone una reducción del 82%. Aunque el número de viticultores también disminuye, lo hace en un 61%, lo que muestra que los agricultores que han abandonado el sector poseían explotaciones de mayor tamaño que la media, pues se pasó de un promedio de hectáreas por viticultor de 1,16 en 2002 a solamente 0,42 en 2010. Sin embargo, esa reducción de la superficie, y como veremos más adelante, también de la producción, no se ha producido del mismo modo en el número de bodegas inscritas. Éstas pasaron de 31 a 19, una merma del 39%, lo que genera un problema de dimensión de las mismas. Así, si a comienzos de la década había más de 40 hectáreas de viña por bodega, en 2010 no llegan a las 14 -la mitad que el ya reducido promedio general del Archipiélago provocando un exceso de capacidad y la lucha por conseguir productores que les entreguen la uva.

Cuadro 4.

Superficie, viticultores y bodegas inscritas en la Denominación de Origen Ycoden Daute Isora.

	Hectáreas	Viticultores	Bodegas	Hect./vit.	Hect./bod.
2000	1.350	1.520	31	0,89	43,55
2001	1.450	1.608	28	0,90	51,79
2002	1.200	1.032	28	1,16	42,86
2003	770	989	27	0,78	28,52
2004	425	967	25	0,44	17,00
2005	373	932	24	0,40	15,54
2006	352	881	23	0,40	15,30
2007	329	804	22	0,41	14,95
2008	306	741	20	0,41	15,30
2009	289	689	20	0,42	14,45
2010	262	628	19	0,42	13,79

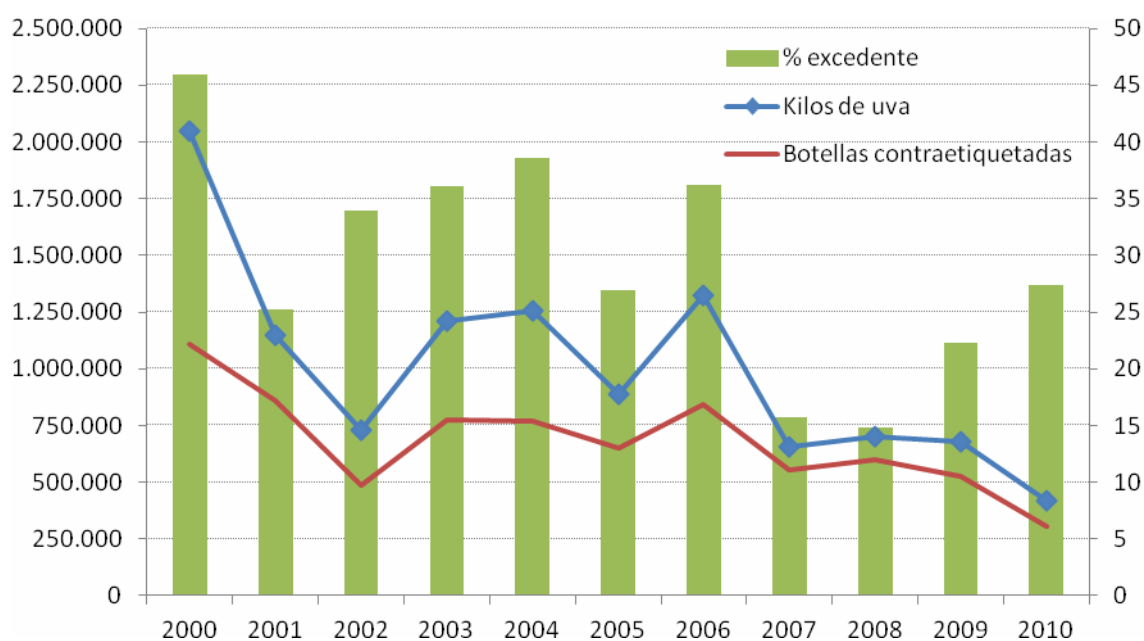
Fuente: Consejo Regulador Ycoden Daute Isora. Elaboración propia.

Este desplome del sector en el Noroeste de Tenerife queda más claro si observamos lo ocurrido con la producción de uva y la comercialización de vino (cfr. Gráfico 2). Si consideramos el estándar medio de que un kilo de uva certificada equivale a un potencial de una botella de vino, la diferencia entre la

producción y las botellas contraetiquetadas nos daría lo que hemos denominado excedente, que no es más que el exceso de vino a granel en bodegas no embotellados y pendientes de certificar. Pues bien, como puede observarse, en el periodo 2000-2006 el excedente estuvo siempre por encima del 25 por ciento del potencial de botellas a comercializar certificadas. Un desajuste entre oferta y demanda que provocaba un constante incremento de vino en bodega al no poder dar salida al mercado a toda la producción de vino correspondiente a cada añada. Especialmente grave fue la situación en 2000, cuando el excedente casi alcanza el millón de botellas. Esta acumulación llevó, por una parte, a la reducción del precio pagado por los bodegueros a los agricultores en los primeros años, y, por otra, a la disminución del precio de venta del vino, e incluso a su comercialización a granel, para poder dar salida al stock acumulado y conseguir liquidez. La pérdida de rentabilidad para agricultores y bodegueros, puesto que los costes han mantenido una tendencia creciente, ha desincentivado a ambos grupos de actores produciéndose el progresivo abandono ya comentado.

Gráfico 2.

Kilos de uva certificada, botellas con contraetiqueta y porcentaje de excedente anual en la Denominación de Origen Ycoden Daute Isora



Fuente: Consejo Regulador Ycoden Daute Isora. Elaboración propia.

Cuadro 5.
Empresas seleccionadas y número de registros disponibles

DO y BODEGAS	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
D.O. GRAN CANARIA	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Bodega Mondalón-Picacho, S.L.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
D.O. LA OROTAVA	1	3	3	3	3	3	3	2	2
Bodegas Viña El Valle, S.L.		1	1	1	1	1	1	1	1
SAT 7951 Valle de La Orotava		1	1	1	1	1	1		
Viña Mocán, S.L.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
D.O. LA PALMA	2	2		2	2	2	2	2	1
Bodega Carlos Fernández, S.L.	1	1		1	1	1	1	1	1
Bodegas Carballo, S.L.	1	1		1	1	1	1	1	
D.O. LANZAROTE	4	5	5	5	5	4	4	4	2
Bodega La Geria, S.L.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Bodegas Los Bermejós, S.L.		1	1	1	1	1	1	1	
Bodegas Reyamar, S.L.	1	1	1	1	1	1	1	1	
Bodegas El Grifo, S.A.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Bodega Montaña Clara, S.A.	1	1	1	1	1				
D.O. TACORONTE-ACENTEJO	3	5	6	5	5	5	3	5	6
Bodegas Insulares Tenerife, S.A.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Bodegas J.A. Flores, S.L.	1		1	1	1			1	1
Bodegas Monje, S.L.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Bodegas y viñedos 2005, S.L.		1	1	1	1	1		1	1
El Mocanero, S.L.		1	1			1		1	1
Viñedos y bodegas Agüere, S.L.		1	1	1	1	1	1		1
D.O. VALLE DE GÜÍMAR						1	1	1	1
Arca de Vitis, S.L.						1	1	1	1
D.O. YCODEN DAUTE ISORA	4	4	3	4	4	4	2	3	2
Bodegas Cueva del Viento, S.L.	1	1	1	1	1	1			
Bodegas Mardiaz, S.L.	1	1							
Bodegas Socas de Icod, S.L.				1	1	1		1	1
Cueva del Rey, S.L.						1	1	1	
Soc. Coop. Agraria Chinyero	1	1	1	1	1				
Viña Guancha, S.L.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL DE LA MUESTRA	15	20	18	20	20	20	16	18	15

Fuente: SABI. Elaboración propia

El impacto de la sobreoferta en las cuentas de las bodegas

Intentaremos aproximarnos al análisis del impacto de estas cuestiones sobre el sector vitivinícola en Canarias a través de una muestra significativa del tejido empresarial de este subsector. Para ello hemos seleccionado un conjunto de bodegas adscritas a las principales D.O de Canarias correspondiente al periodo 2001-2009 disponible en la base de datos SABI (Sistemas de Análisis de Balances Ibéricos). Esta fuente de información contiene los balances y cuentas de pérdidas y ganancias depositadas por las empresas españolas y portuguesas en los registros mercantiles correspondientes, además de otra información complementaria de carácter económico-financiero (accionistas, administradores, empresas del grupo, participación en otras sociedades, etc.). Por tanto, la base de información para nuestro estudio lo constituyen los balances y cuentas de resultados oficiales depositados por las empresas en el registro mercantil y disponible en la base de datos SABI con el código actividad (CNAE 93) 1593 correspondiente a “Elaboración de vino” y domiciliadas en la Comunidad Canaria.

La muestra la componen 24 bodegas correspondientes a las principales D.O de Canarias y con un total de 162 registros correspondientes a los diferentes ejercicios económicos (cfr. Cuadro 5). Una muestra que incluye empresas de 7 de las 10 denominaciones origen presentes en el Archipiélago y que consideramos suficientemente representativa de las empresas del sector, tanto en términos cuantitativos como cualitativos, y por tanto garantizan la fiabilidad del análisis.

Seleccionadas las empresas llevaremos a cabo el análisis de las principales variables que nos permite aproximarnos a evaluar la situación coyuntural del sector, en concreto las variables a tratar son: Importe Neto de Ventas, Resultados de Explotación y Resultados del Ejercicio de cada empresa. Esto ha supuesto establecer un segundo criterio de selección de empresas basado en la disponibilidad de información, en concreto:

- “Importe Neto de Ventas”, se han considerado sólo aquellas bodegas canarias con valores positivos, es decir, se han descartado empresas inactivas que por imperativo legal están obligadas a presentar las cuentas anuales en el registro mercantil o aquellas empresas que presentan valores vacíos o incoherentes.
- Para el caso de los “Resultados de Explotación” y “Resultados del Ejercicio”, se han excluido aquellos ejercicios de los que no se dispone de información.

Estas variables serán analizadas bajo una doble perspectiva. Por una parte, lo que denominaremos Muestra global o total. En este caso analizaremos el comportamiento de cada una de las variables para todas las bodegas según las distintas denominaciones de origen y su evolución a lo largo del periodo objeto de análisis. Es decir tomaremos como muestra las 24 bodegas correspondientes a las principales D.O de Canarias y los 162 registros correspondientes a los diferentes ejercicios económicos disponibles (Cfr. Cuadro 6). Por otro lado, lo que denominaremos Muestra uniforme. En este caso, el análisis se basa en todas las empresas excepto las adscritas a la D.O de Lanzarote ya que éstas presentan unas peculiaridades vitivinícolas diferentes que condicionan de forma notable el comportamiento de los resultados empresariales al estar las mismas vinculadas a un nicho de mercado propio y claramente diferenciado del resto del mercado de los vinos canarios, así como por la influencia ejercida por una serie de actuaciones específicas llevadas a cabo por el Cabildo Insular de Lanzarote –y, por tanto, sólo aplicables a ellas.

Cuadro 6.
Distribución del número de registros disponibles

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	TOTAL
Muestra global	15	20	18	20	20	20	16	18	15	162
Muestra uniforme	11	15	13	15	15	16	12	14	13	124

FUENTE: SABI. Elaboración propia

Cuadro 7.
 Importe Neto de la Cifra de Ventas por empresas. Miles de euros

DO y BODEGAS	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
D.O. GRAN CANARIA									
Bodega Mondalón-Picacho, S.L.	25	27	38	48	61	48	36	40	38
D.O. LA OROTAVA									
Bodegas Viña El Valle, S.L.		109	131	93	70	77	48	72	59
SAT 7951 Valle de La Orotava		1205	1444	995	777	726	633		
Viña Mocán, S.L.	71	96	117	94	78	110	38	63	34
D.O. LA PALMA									
Bodega Carlos Fernández, S.L.	11	23		26	23	6	8	2	1
Bodegas Carballo, S.L.	97	77		97	99	98	92	94	
D.O. LANZAROTE									
Bodega La Geria, S.L.	1043	1117	991	1292	960	1207	998	1827	1464
Bodegas Los Bermejós, S.L.		238	304	613	794	1234	1631	1524	
Bodegas Reyamar, S.L.	88	100	95	126	138	141	110	68	
Bodegas El Grifo, S.A.	2041	1978	1694	1825	1718	1736	1927	2127	2102
Bodega Montaña Clara, S.A.	768	835	720	633	520				
D.O. TACORONTE-ACENTEJO									
Bodegas Insulares Tenerife, S.A.	2225	2596	2804	2583	2546	2402	2333	2116	2066
Bodegas J.A. Flores, S.L.	77		54	37	22			31	25
Bodegas Monje, S.L.	504	498	490	430	424	478	538	500	568
Bodegas y viñedos 2005, S.L.		166	120	151	90	106		26	40
El Mocanero, S.L.		40	107			150		159	148
Viñedos y bodegas Agüere, S.L.		18	23	6	15	10	8		1
D.O. VALLE DE GÜÍMAR									
Arca de Vitis, S.L.						111	134	108	143
D.O. YCODEN DAUTE ISORA									
Bodegas Cueva del Viento, S.L.	445	192	189	151	101	73			
Bodegas Mardiaz, S.L.	27	25							
Bodegas Socas de Icod, S.L.				3	7	5		1	0
Cueva del Rey, S.L.						0	10	8	
Soc. Coop. Agraria Chinyero	53	41	60	45	44				
Viña Guancha, S.L.	295	263	280	284	275	248	199	215	195

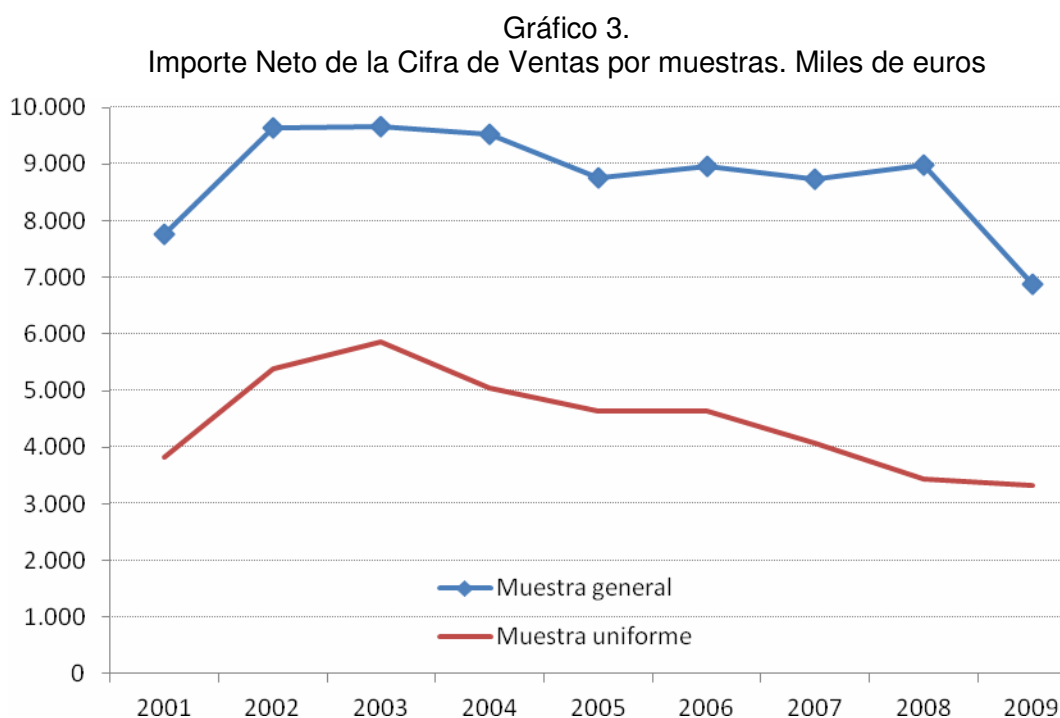
Fuente: SABI. Elaboración propia

a) La evolución de las ventas

En el cuadro 7 podemos observar la evolución de la variable “Importe Neto de Ventas”, para el conjunto de las empresas vitivinícolas seleccionadas a lo largo del periodo 2001-2009, y en el gráfico 3 mostramos los resultados de su agregación, tanto en lo que hemos denominado Muestra global como para la Muestra uniforme, esto es, sin contar con las bodegas inscritas en la Denominación de Origen Lanzarote.

De la información presentada se desprende que las cifras de ventas vienen experimentando un descenso progresivo desde los primeros ejercicios de la presente centuria. Un descenso que se torna más acentuado si descontamos de la muestra las bodegas de la Denominación de Origen Lanzarote. Así, lo que hemos denominado como muestra uniforme, si bien pasó de 4 millones de euros de facturación en 2001 a 6.000 en 2003, desde entonces no ha hecho sino perder posiciones progresivamente de manera que a la altura de 2009 se sobrepasaron por poco los 3 millones. Ahora bien, el descenso es más acusado en las bodegas de las denominaciones de origen Ycoden Daute Isora y Valle de La Orotava, presentando una trayectoria relativamente más plana las de Tacoronte Acentejo.

Las que sí muestran una evolución realmente divergente son las empresas vitivinícolas de la Denominación de Origen Lanzarote, aunque también hay divergencias entre las bodegas. Como puede observarse en el cuadro 7, mientras Reyman y El Grifo se han estado moviendo con pocas oscilaciones en torno a los 0,1 y 2 millones de euros, respectivamente, la bodega Los Bermejales pasó de facturar 238.000 euros en 2002 a 1,5 millones en 2008. Por su parte, Bodegas La Geria basculaba alrededor del millón de euros hasta los dos últimos ejercicios analizados, cuando pasó a situarse por encima de 1,4.



Fuente: SABI. Elaboración propia

Las razones para esa diferencia genérica con el resto de denominaciones de origen analizadas, son varias. Por una parte, podríamos decir que “juega en una cancha particular”. Las características propias de la viticultura en la isla de Lanzarote, con un espectáculo visual como la zona de La Geria, dotan a sus vinos de un aura especial que ayuda de manera notable a su comercialización, más concretamente entre los numerosos turistas que visitan ese espacio insular. Tal y como se recoge en la encuesta “Hábitos de consumo de vino en los turistas” realizado por el Instituto Canario de Calidad Agroalimentaria, los vinos de Lanzarote son los mejor valorados de los producidos en Canarias, se considera que tienen un carácter propio y diferente y es importante la penetración de su consumo durante las vacaciones gracias en buena medida a su venta directa en bodegas y centros turísticos¹¹.

11

A lo anterior hay que sumar que, mientras en el resto de denominaciones de origen la reducción de los stocks se ha tenido que realizar vendiendo el vino a granel a precios muy poco por encima del coste, o incluso a pérdidas, las bodegas de Lanzarote consiguieron que el Cabildo de esa isla los adquiriese y los retirara del mercado, mejorando así los ingresos de las empresas y por ende su cadena de resultados, como veremos más adelante. En 2007, la institución insular se planteaba qué hacer con 500.000 litros de vino estropeado de 2005 que se había adquirido a 1,2 euros por litro, cuando además tenía almacenados otros 600.000 litros de vino de 2006 y preveía tener que recibir otros 600.000 ese ejercicio ya que la mayor parte de las bodegas estaban saturadas y no tenían capacidad para recibir la nueva cosecha¹². Un problema que volvió a repetirse en 2009, de manera que entonces seis bodegas se deshicieron de 126.000 litros de vino de cosechas anteriores que tenían almacenado –y ya inservible- a cambio de procesar uva de ese año que el Cabildo pagó a los agricultores y que de otra manera no hubiesen adquirido¹³. De este modo se deshacían de vino estropeado y conseguían uva a coste cero, por lo que no es de extrañar la mejor trayectoria de ingresos y resultados de las bodegas de la Denominación de Origen Lanzarote.

b) Los resultados de explotación

La variable “Resultado de Explotación” nos permite complementar el análisis que estamos desarrollando, ya que refleja el resultado derivado de las diferencias entre los ingresos obtenidos por la empresa por la actividad corriente de explotación y los gastos necesarios asociados de forma directa a su obtención. En el cuadro 8 podemos observar la trayectoria seguida a lo largo del periodo 2001-2009 por el conjunto de las empresas vitivinícolas seleccionadas, y en el gráfico 4 mostramos los resultados de su agregación.

Del análisis del agregado podemos ratificar la coyuntura negativa del sector puesta de manifiesto por los “Ingresos Netos de Ventas”, pero ahora de forma más acusada, como refleja la pendiente de tendencia de la variable

¹² www.canarias7.es/articulo.cfm?id=59605

¹³ www.canarias7.es/articulo.cfm?id=230486

“Resultados de Explotación”. Así, para la muestra general se pasó de unos resultados que oscilaban en torno a los 800.000 euros entre 2001 y 2003, a una trayectoria descendente que situaba el agregado de resultados en unas pérdidas conjuntas de 400.000 euros en 2009.

Se trata de unos resultados negativos que se hubiesen obtenido desde 2005 si manejáramos únicamente la muestra uniforme, pues las bodegas de la Denominación de Origen Lanzarote, gracias a la mejor evolución de sus ingresos por ventas ya comentados, pudieron terminar en condiciones más favorables los distintos ejercicios analizados. Así, salvo la bodega Reymar y, sobre todo, El Grifo, que han estado oscilando entre los beneficios y las pérdidas de explotación, las demás han conseguido siempre cubrir sus costes de explotación con los ingresos por ventas.

Ahora bien, como ya hemos comentado, esta situación no es la normal en el sector. Un sector con pérdidas crecientes derivadas, por una parte, del aumento de los gastos empresariales y, por otra, de la imposibilidad de trasladar esos aumentos a los precios de venta del producto. La progresiva acumulación de excesos de existencias provocó la necesidad de sacarlos al mercado para poder absorber la producción de los años siguientes, además de incrementar la liquidez disponible para hacer frente a los gastos corrientes. Una salida al mercado que se hizo con unas sustanciales rebajas de precio, llegando incluso a vender a pérdidas, por lo que, pese a que el volumen de ventas ha sido mayor, no se ha visto reflejado en un alza significativa de los ingresos por ventas ni de los resultados de explotación.

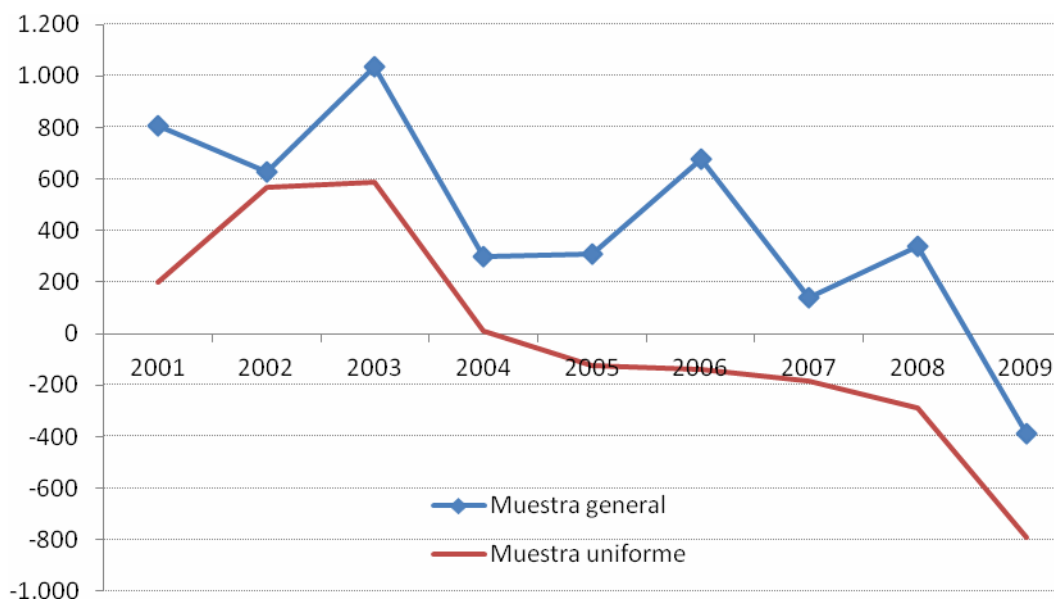
Cuadro 8.
Resultados de Explotación por empresas. Miles de euros

DO y BODEGAS	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
D.O. GRAN CANARIA									
Bodega Mondalón-Picacho, S.L.	12	3	0	4	8	2	-5	0	-6
D.O. LA OROTAVA									
Bodegas Viña El Valle, S.L.		4	24	16	3	12	-43	13	-9
SAT 7951 Valle de La Orotava		-46	86	-74	-31	-95	-206		
Viña Mocán, S.L.	-80	-4	-20	-7	-18	9	-27	-30	-24
D.O. LA PALMA									
Bodega Carlos Fernández, S.L.	-2	0		-10	-5	-15	-8	-5	-5
Bodegas Carballo, S.L.	5	11		-9	-11	-5	-22	27	
D.O. LANZAROTE									
Bodega La Geria, S.L.	193	38	232	153	48	419	6	763	452
Bodegas Los Bermejos, S.L.		24	54	59	134	266	348	154	
Bodegas Reymar, S.L.	5	7	-8	32	19	13	13	-1	
Bodegas El Grifo, S.A.	319	-82	111	-34	206	120	-44	-288	-49
Bodega Montaña Clara, S.A.	90	71	60	82	26				
D.O. TACORONTE-ACENTEJO									
Bodegas Insulares Tenerife, S.A.	85	463	487	281	338	52	66	-305	-684
Bodegas J.A. Flores, S.L.	14		13	-26	-26			3	6
Bodegas Monje, S.L.	106	100	17	53	41	33	55	71	84
Bodegas y viñedos 2005, S.L.		-8	-57	-30	-91	-138		-60	-151
El Mocanero, S.L.		7	10			16		11	-1
Viñedos y bodegas Aguiere, S.L.		7	14	-2	0	1	-3		-1
D.O. VALLE DE GÜÍMAR									
Arca de Vitis, S.L.						7	7	1	-3
D.O. YCODEN DAUTE ISORA									
Bodegas Cueva del Viento, S.L.	-19	22	-29	-186	-331	-29			
Bodegas Mardiaz, S.L.	-3	4							
Bodegas Socas de Icod, S.L.				5	2	2		-2	-2
Cueva del Rey, S.L.						-7	6	-8	
Soc. Coop. Agraria Chinyero	-2	-1	0	-8	-10				
Viña Guancha, S.L.	85	29	42	2	7	14	-4	-3	5

Fuente: SABI. Elaboración propia

Gráfico 4.

Resultados de Explotación por muestras. Miles de euros



Fuente: SABI. Elaboración propia

c) Los resultados del ejercicio

La variable "Resultado del Ejercicio" expresa el resultado total o neto de la empresa, el cual se determina considerando todos los ingresos, es decir, ingresos de explotación, financieros y extraordinarios, de los cuales se deducen los gastos de explotación, corrientes, financieros y extraordinarios, obteniendo así el resultado del ejercicio después de impuestos. Esta variable es la última en la escalera de resultados analíticos de la empresa y nos permitirá complementar el análisis que estamos desarrollando sobre la situación, evolución y perspectivas de las empresas vitivinícolas canarias. En el cuadro 9 podemos observar la trayectoria seguida para el conjunto de las empresas vitivinícolas seleccionadas a lo largo del periodo 2001-2009, y en el gráfico 5 mostramos los resultados de su agregación.

Cuadro 9.
Resultado del ejercicio por empresas. Miles de euros

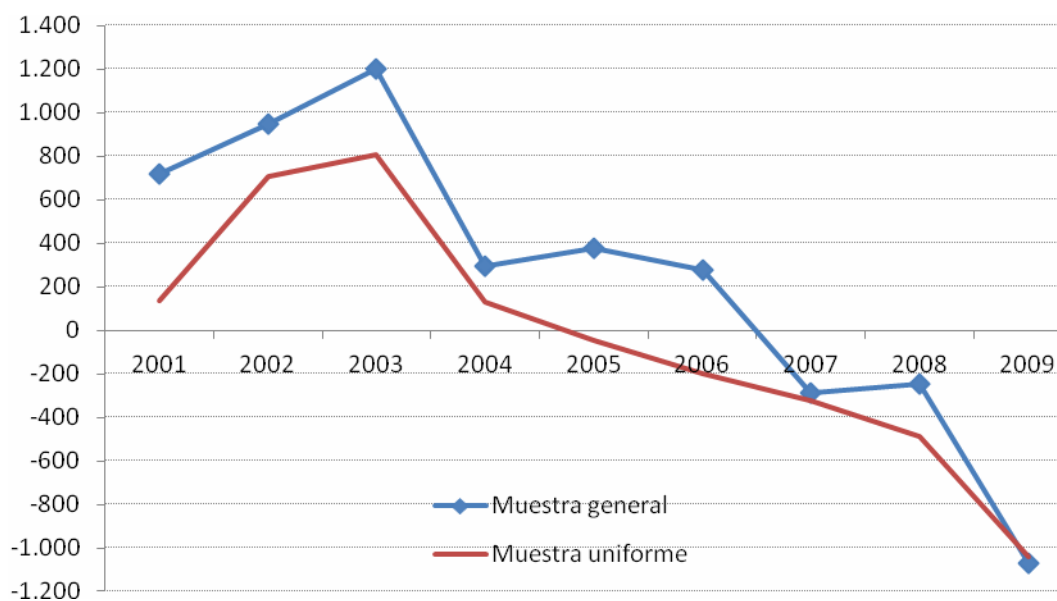
DO y BODEGAS	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
D.O. GRAN CANARIA									
Bodega Mondalón-Picacho, S.L.	9	4	0	2	6	2	-3	0	-4
D.O. LA OROTAVA									
Bodegas Viña El Valle, S.L.		4	23	14	2	8	-53	4	-15
SAT 7951 Valle de La Orotava		111	221	3	-2	-109	-232		
Viña Mocán, S.L.	-80	-4	-21	-5	-18	9	-27	-30	-27
D.O. LA PALMA									
Bodega Carlos Fernández, S.L.	-2	1		-10	-3	-13	-6	-5	-5
Bodegas Carballo, S.L.	17	-1		1	-9	-7	-24	25	
D.O. LANZAROTE									
Bodega La Geria, S.L.	206	6	130	16	26	116	-361	276	22
Bodegas Los Bermejos, S.L.		22	51	58	135	268	348	158	
Bodegas Reymar, S.L.	4	7	-11	31	18	11	11	-1	
Bodegas El Grifo, S.A.	331	179	202	14	235	82	38	-191	-52
Bodega Montaña Clara, S.A.	37	29	23	51	4				
D.O. TACORONTE-ACENTEJO									
Bodegas Insulares Tenerife, S.A.	38	454	503	315	335	34	11	-413	-828
Bodegas J.A. Flores, S.L.	13		9	-27	-27			2	1
Bodegas Monje, S.L.	86	83	5	43	53	7	2	0	0
Bodegas y viñedos 2005, S.L.		-14	36	-30	-59	-129		-64	-155
El Mocanero, S.L.		6	9			7		1	-8
Viñedos y bodegas Aguerre, S.L.		10	16	-2	2	0	-4		-1
D.O. VALLE DE GÜÍMAR									
Arca de Vitis, S.L.						9	8	1	-3
D.O. YCODEN DAUTE ISORA									
Bodegas Cueva del Viento, S.L.	-23	21	-30	-183	-334	-30			
Bodegas Mardiaz, S.L.	-3	3							
Bodegas Socas de Icod, S.L.				3	2	1		-2	-2
Cueva del Rey, S.L.						-7	4	-6	
Soc. Coop. Agraria Chinyero	-1	-1	0	0	0				
Viña Guancha, S.L.	84	28	33	3	8	19	2	-3	5

Fuente: SABI. Elaboración propia

A partir del análisis del agregado para la muestra general y para la uniforme de la variable "Resultado del Ejercicio", podemos ratificar la coyuntura

negativa del sector puesta ya de manifiesto por los “Ingresos Netos de Ventas” y los “Resultados de Explotación” ya comentados. Unos “Resultados del Ejercicio” en clara trayectoria descendente, aún más acentuada que la de las otras dos variables, pues pasaron de ir aumentando en los tres primeros años, hasta tocar techo en los 1,2 millones de euros de beneficios en 2003, a desplomarse desde entonces y entrar en pérdidas en los tres últimos años analizados. En el caso de la muestra uniforme, las pérdidas se estarían presentando desde 2005, porque los resultados negativos de nuevo son menores en las empresas de la D.O. Lanzarote, en la que únicamente la bodega El Grifo ha presentado dos ejercicios consecutivos de pérdidas y son los de 2008 y 2009.

Gráfico 5.
Resultado del Ejercicio por muestras. Miles de euros



Fuente: SABI. Elaboración propia

De nuevo el sector público al rescate

Ante la situación de pérdida de ingresos y rentabilidad en todos los eslabones de la cadena vitivinícola, el sector se organizó para presionar a las autoridades, tanto canarias como españolas, para que se incrementara la

aportación de dinero público. Así, cuando la Comisión Europea aprobó una modificación del Programa Comunitario de Apoyo a las Producciones Agrarias (Posei) de Canarias, por Decisión de la Comisión de 20 de mayo de 2009 [C (2009) 3930 final], por la que se aprobaron las modificaciones del programa general presentadas por España en cumplimiento del artículo 49 del Reglamento (CE) n.º 793/2006 de la Comisión, de 12 de abril de 2006, por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) n.º 247/2006, se consiguió incluir varias líneas específicas para la vitivinicultura canaria.

Así, por una parte se estableció una ayuda global de 1.650 euros por hectárea para mantener el cultivo de las vides destinadas a la producción de vinos de calidad producidos en regiones determinadas (vcprd), a la que únicamente podrán concurrir los viticultores integrados en las 10 denominaciones de origen que hay en las Islas y cuyas superficies de cultivo estén inscritas en el Registro Vitícola y en el Sistema de Información Geográfica determinado en el Reglamento (CE) nº1782/2003, de 29 de septiembre.

Por otra, para auxiliar a las bodegas se concedió una ayuda global de 0,24 euros por litro de vino transformado y embotellado bajo cualesquiera de los sistemas reguladores de los vcprd en Canarias, para compensar los efectos de los sobrecostos derivados de la ultraperifericidad que conllevan cargas adicionales en materia de insumos estratégicos procedentes del exterior y de naturaleza logística interinsular. Una ayuda a la que únicamente podían concurrir los titulares de bodegas inscritas en los registros del Consejo regulador u órgano de gestión del vcprd correspondiente.

Finalmente, y también como apoyo a las bodegas que estuvieran intentando abrir nuevos mercados fuera de Canarias se habilitó una ayuda global de 0,70 euros por litro de vino elaborado y embotellado conforme al Reglamento correspondiente al vcprd que se comercialice fuera del ámbito territorial de la Comunidad Autónoma.

La financiación de estas ayudas se permitió por la Comisión Europea en el formato de ayudas de estado, de manera que corresponde pagarlas a los estados miembros, no sale del presupuesto comunitario. En este caso se llegó a un acuerdo entre la administración española y la canaria para que la aportación fuera al 50 por ciento. Mientras que para el pago de la parte estatal no ha habido demasiados problemas, la falta de liquidez del gobierno autonómico canario ha llevado a su retraso y hasta a plantear su desaparición por no poder financiarla. Así no es de extrañar que solamente conozcamos las ayudas concedidas en la convocatoria de 2009, y que éstas no vinieran a cobrarse por las bodegas y viticultores hasta abril de 2011.

Las ayudas concedidas al mantenimiento del cultivo se repartieron de acuerdo con lo recogido en el cuadro 10. De las casi 4.000 ayudas concedidas, el 77 por ciento correspondían a peticionarios cuya superficie en producción no alcanzaba la hectárea, siendo el promedio de unos 4.300 metros cuadrados. Este colectivo de pequeños agricultores percibió el 34,5% de la ayuda concedida. En el otro lado, únicamente 32 peticionarios poseían más 10 hectáreas en producción, y aunque no llegaron a suponer ni el 1% de las concedidas, alcanzaron casi el 13% del importe abonado.

Cuadro 10.
Distribución de las ayudas por hectárea para el mantenimiento del cultivo de vides destinadas a la producción de vcprd, 2009

Hectáreas	Concedidas	%	Hectáreas	%
Menos de 1	2.962	76,78	1.262	34,50
De 1 a 5	800	20,74	1.509	41,25
De 5 a 10	64	1,66	420	11,49
Más de 10	32	0,83	467	12,77
Total	3.858	100,00	3.657	100,00

FUENTE: Boletín Oficial de Canarias, 67, 1 de abril de 2011.

Por lo que respecta a las ayudas otorgadas a la transformación y embotellado de vcprd producidos en Canarias, tal y como se recoge en el cuadro 11, únicamente se concedió subvención a 3,3 millones de litros. De las

125 bodegas a las que se les concedió, el 58% procesaron menos de 10.000 litros, con un promedio de 3.500 litros por bodega. Este colectivo de pequeñas bodegas percibió menos del 8% de la ayuda concedida. En el otro lado, únicamente 12 bodegas embotellaron más de 100.000 litros, y aunque no llegaran a suponer ni el 10% de las ayudas concedidas, alcanzaron casi el 65% del importe abonado. La bodega que mayor volumen percibió fue Bodegas Insulares de Tenerife, por 370.807 litros, mientras que con más de 200.000 litros figuran Los Bermejós -236.741-, Bodegas Noroeste de La Palma S.A.T. - 217.400- y El Grifo -215.745-, suponiendo entre las cuatro mayores el 31,5% del volumen total.

Cuadro 11.

Distribución de las ayudas a la transformación y embotellado de vcpd producidos en Canarias, 2009

Litros	Concedidas	%	Litros	%
Menos de 10.000	73	58,40	258.242	7,81
De 10.001 a 50.000	37	29,60	743.137	22,47
De 50.001 a 100.000	3	2,40	170.797	5,16
Más de 100.000	12	9,60	2.135.102	64,56
Total	125	100,00	3.307.279	100,00

FUENTE: Boletín Oficial de Canarias, 67, 1 de abril de 2011.

Finalmente, las ayudas otorgadas a la mejora de la competitividad en la comercialización exterior de las vcpd de Canarias, solamente fueron entregadas a menos de 38.000 litros, tal y como se recoge en el cuadro 12. De las 11 bodegas a las que se les concedió, el 45% exportaron menos de 1.000 litros, con un promedio de 612 litros por bodega. Este colectivo de pequeñas bodegas percibió poco más del 8% de la ayuda concedida. En el otro lado, únicamente 1 bodega –El Grifo- exportó más de 10.000 litros, y aunque no llegara a suponer ni el 10% de las ayudas concedidas, percibió el 50% del importe abonado. Los Bermejós comercializó 7.455 litros, con lo que las dos principales bodegas exportadoras absorbieron casi el 70% de esta línea de subvención.

Cuadro 12..
Distribución de las ayudas a la mejora de la competitividad en la comercialización exterior de los vcprd de Canarias, 2009

Litros	Concedidas	%	Litros	%
Menos de 1.000	5	45,45	3.060	8,07
De 1.001 a 5.000	4	36,36	8.414	22,18
De 5.001 a 10.000	1	9,09	7.455	19,65
Más de 10.000	1	9,09	19.008	50,10
Total	11	100 00	37.937	100,00

FUENTE: Boletín Oficial de Canarias, 67, 1 de abril de 2011.

Conclusiones

La acumulación de resultados negativos que se está produciendo en el sector vitivinícola canario está provocando un desánimo creciente entre todos los agentes involucrados, tanto agricultores como bodegueros, que han soportado una importante merma en sus ingresos y rentabilidades. Así no es de extrañar que se esté produciendo un abandono o reconversión de las superficies destinadas al cultivo de la vid así como la desaparición de bodegas.

A su rescate han acudido, aún más, las distintas administraciones que actúan en Canarias, tanto municipales, como insulares, regionales, nacionales y europeas. Mediante la inyección de nuevos fondos públicos adicionales a sumar a los que ya estaban recibiendo, se está intentando que los productores de uva y vinos de calidad reconocida puedan como mínimo cubrir sus costes de explotación, una manera de intentar garantizar la supervivencia del sector. Ahora bien, en la coyuntura económica en la que nos estamos moviendo, y en la que nos vamos a mover en los ejercicios venideros, parece que se trata más bien de una huida hacia adelante cuyo recorrido puede ser relativamente corto.

La potenciación del consumo del vino canario en Canarias, tanto por sus residentes como sus visitantes, se torna en una de las acciones ineludibles en

cualquier estrategia, no ya de crecimiento de la vitivinicultura en el Archipiélago, sino de simple y pura supervivencia en sus dimensiones actuales¹⁴. La consecución de la rentabilidad económica para agricultores y bodegueros ha de sustentarse en los resultados de su propia actuación empresarial y no depender mayoritariamente del auxilio público para conseguirla. Como señaláramos en 2005 para terminar la comunicación presentada al III Congreso de Historia Vitivinícola Uruguay, “*el futuro no está, ni mucho menos, despejado, pues sobre el sector planea una gran duda, ¿qué pasará el día que deje de contar con la ayuda gubernamental?*”. Ahora esas palabras están más vivas que entonces.

¹⁴ GODENAU, D., “El vino y la economía de las experiencias”, *Vinaletras. Cuaderno bianual de cultura y vino Tacoronte-Acentejo*, 2007, 1, pp. 46-57. www.tacovin.com/dota/Active/pdf/part4.pdf

GODENAU, D., *Reflexiones sobre la organización del sector vitivinícola de Canarias*, intervención en el Foro Universidad Sociedad “Vinos de Canarias 2011”. Ejemplar mecanografiado.

SÁNCHEZ GARCÍA, J., “Un relato personal sobre las economías de alcance del vino”, *Vinaletras. Cuaderno bianual de cultura y vino Tacoronte-Acentejo*, en prensa